

SETKÁNÍ VEŘEJNOSTI K PROJEKTU VÝSTAVBY VTE SEBEČICE - JIHOZÁPAD



ZÁPIS ZE SETKÁNÍ VEŘEJNOSTI S DEVELOPEREM A ZÁSTUPCI OBCE K NABÍDCE VÝSTAVBY VTE ZE DNE 19.11.2025

Místo a termín setkání:

**Velký sál restaurace Pension Selský dvůr, Biskoupky 15, 338 08 Sebečice
19.11.2025 v 17:00 hod**



Starosta obce pan Tomáš Fiala zahájil SETKÁNÍ VEŘEJNOSTI S DEVELOPEREM A ZÁSTUPCI OBCE K NABÍDCE VÝSTAVBY VTE cca v 17:15 hod. Představil zástupce developerské společnosti PV Consulting spol. s r.o., pány Ing. Petra Vavrečku a Ing. Tomáše Kadeřábka, kteří přijeli, aby představili nabídku na realizaci výstavby Větrné elektrárny (dále jen **VTE**) Sebečice – Jihozápad a předal jim slovo

Oba pánové ve své 40minutové prezentaci představili nabídku na výstavbu VTE v katastru obce Sebečice. Prezentace byla věcná, byl z ní patrný záměr podat problematiku výstavby VTE a výroby elektrické energie (dále také jen **EE**) z tohoto obnovitelného zdroje s maximální mírou objektivity s uvedením výhod i nevýhod tohoto řešení.

Následně si vzal slovo starosta obce Sebečice pan Tomáš Fiala (dále také jen **Starosta**). Informoval přítomné, že záměr výstavby VTE v katastru obce zvažuje 15 obcí v okolí. Informoval - v případě realizace výstavby VTE developerskou společností PV Consulting (dále také jen **Developer**) - o jejich nabídce poskytnout benefity:

- a) 1.700.000,- Kč do rozpočtu obce každý rok
- b) 2 MWh silové EE ročně zdarma pro každou domácnost s trvalým pobytem v obci
- c) Zvýhodněná dodávka silové ceny EE nad 2 MWh ročně za zvýhodněnou cenu odhadem cca 3,- Kč/kWh, v případě poskytnutí dotace na projekt možnost dalšího snížení ceny až na 2,- Kč/kWh
- d) 1 MWh silové EE ročně zdarma pro každou domácnost vlastníci nemovitost v katastru obce bez trvalého pobytu v obci.

Starosta představil svou vizi pro případ realizace VTE. Prezentoval úvahu, že každé domácnosti s trvalým pobytem v obci (dále také jen **Občan obce** nebo jen **Občanská domácnost**) by bylo možné z obecního benefitu 1.700.000,- Kč přerozdělit část ve výši 20.000,- Kč pro každou Občanskou domácnost. Vyzvedl skutečnost, že pokud by se toto podařilo, každá Občanská domácnost by si díky úspoře cca 6 – 7 tis Kč z benefitu 2 MWh zdarma a 20tisícové dotace z rozpočtu obce mohla dovolit úvahu pořízení elektro kotle, tepelného čerpadla, přímotopu, akumulčních kamen nebo jiného komfortnějšího způsobu vytápění a opustit tak dosavadní způsob vytápění tuhými palivy. Vyzvedl finanční efekt úspory 27 tis ročně a ekologický dopad přechodu na vytápění prostřednictvím EE.

Dále představil svou vizi vybudovat z prostředků získaných z benefitu do rozpočtu obce „v obci Sebečice a její části Biskoupky po 400 metrech akumulátorová centra, která by byla pro Občanské domácnosti záložním zdrojem EE v případě krátkodobého i dlouhodobého výpadku dodávek EE – blackoutu“. Konstatoval, že majitelé rekreačních nemovitostí v obci se ve svých trvalých bydlištích ve městech dlouhodobých výpadků dodávek EE bát nemusí, zatímco venkovské obce jsou v případech blackoutu až na třetím místě v hierarchii řešení a obnovy dodávek EE. Uvedl vizi, že v obou hasičských zbrojnicích by byla uložena mobilní, operativně použitelná a přenosná kabeláž, po jejímž rozvinutí v případě masivního výpadku dodávek EE by se jejím prostřednictvím mohla každá Občanská domácnost připojit k náhradnímu zdroji – akumulátorovému centru a realizovat tak čerpání EE pro domácnost z tohoto zdroje.

Starosta obce se ohradil proti personálně blíže nespecifikovaným údajným úvahám o latentních budoucích odměnách pro zastupitele obce (dále také jen **ZO**) v případě realizace výstavby VTE a konstatoval rozhodnost ZO postupovat podle zákona, pokud by k šíření podobných informací docházelo.

Starosta ve svém slově poskytl příběh z 50. let z doby, kdy se v obci zaváděla elektřina a dal tento příběh do kontextu s přirozeností lidí vymezovat se proti všem neznámým a nevyzkoušeným technikám a technologiím, a zmínil v této souvislosti historický odpor proti výstavbě železnice nebo proti rozvoji automobilového průmyslu. A v kontextu s tím uvedl povinnost ZO přistupovat k možnosti rozvoje výroby EE z VTE s jeho vnímáním coby důsledku implementace moderního přístupu k novým technologiím, a současně jako splnění povinnosti ZO konat a chovat se při správě obce s péčí řádného hospodáře.

Za skupinu účastníků setkání, kteří sdílí obecně negativní stanovisko k možnosti výstavby VTE v katastru obce (dále také jen **Oponenti**) následně promluvil pan Radek Novák a shrnul v širším projevu soubor primárních výhrad Oponentů k problematice potenciální výstavby VTE.

Úvodem ocenil patrný záměr Developera podat v úvodní prezentaci problematiku výstavby VTE a výroby elektrické energie z tohoto obnovitelného zdroje s maximální mírou objektivit

Tlumočil výhradu Oponentů k dosavadní, dle názoru Oponentů nedostatečně transparentně vedené veřejné diskusi, resp. malé dosavadní informovanosti veřejnosti o krocích a jednáních ZO vedených do tohoto okamžiku.

Poukázal, dle názoru Oponentů, na možnost vnímat některé předchozí výroky Starosty jako výroky selektivní, s cílem implicitně dělit populaci obce do dvou kategorií:

- Občané obce s trvalým pobytem, jejichž souhlasný či nesouhlasný názor může být vnímán jako názor s větší občanskou váhou
- Majitelé nemovitostí bez trvalého pobytu v obci (dále také jen **Občané bez pobytu**), jejichž souhlasný či nesouhlasný názor může být vnímán jako názor s menší občanskou váhou

Poukázal na skutečnost, že v obci je 41 Občanských domácností a cca 70 ostatních domácností, a že pro tyto domácnosti je toto setkání vůbec prvním kontaktem s informací o úvaze výstavby VTE. Připomenul, že informace o jednání ZO o VTE byla ve formě úplného zápisu ze zasedání ZO uvedena jen na elektronické úřední desce, a že část zápisu s informací o jednání o VTE na fyzické úřední desce v dokumentární podobě chyběla.

Následovala krátká polemika mezi přítomnými o váze nejen občanského názoru nebo postoje, ale obecně o formálním vnímání práv plynoucích z institutu občanství souběžně s kategorizací občanské komunity podle statutu pobytu.

Zazněla také formulace myšlenky o možnosti jednotného přístupu k benefitnímu bonusu 2 MWh silové EE ročně zdarma.

Opětovně zazněl poukaz na doposud jedinou veřejně prezentovanou informaci o záměru VTE ze zápisu z jednání ZO ze dne 25.9.2025, a také poukaz na nedostatečný a chybně formulovaný výstup v zápisu z tohoto jednání ZO o VTE.

Oponenty byla vyslovena obava, aby - třebaže je to z pohledu legislativy možné - nedošlo k odsouhlasení podpisu smlouvy o realizaci VTE bez toho, že by věc byla s občanskou veřejností dostatečně projednána.

Zazněla výzva, aby ZO více sdílelo s veřejností odpovědnost s udělením svého případného souhlasu s realizací VTE v případě deklaratorního připojení podpisu členů ZO na případné smlouvě.

Zazněla výzva, aby nedošlo k ukvapenému zvažování pouze jediné aktuální nabídky, ale aby byly prověřeny i jiné případné konkurenční nabídky od jiných dodavatelů.

Další z Oponentů informoval přítomné, že již 13.11.2025 byl do datové schránky obce odeslán návrh na zařazení a projednání bodu jednání na nejbližším veřejném zasedání ZO, jehož cílem by bylo zřízení Pracovní skupiny k záměru potenciální výstavby VTE Sebečice – jihozápad (dále také jen **Pracovní skupina k VTE** nebo také jen **Skupina**). V této Pracovní skupině by bylo shodné početní zastoupení nominantů jak za zastávce návrhu na realizaci výstavby VTE (dále také jen **Zastávci**), tak i za Oponenty. Bylo uvedeno, že členství v Pracovní skupině by bylo dobrovolné, nehonorované a Skupina nebude mít žádné pravomoci. Její závěry by byly čistě a jen poradní. V souvislosti s informací o návrhu na vytvoření Pracovní skupiny k VTE Oponent také sdělil, že součástí zaslaného návrhu na její zřízení je rovněž desetibodový program konkrétních činností Skupiny s jejich vysvětlením a popisem, a také programové cíle Pracovní skupiny. Oponentní řečník vyzval ZO, aby postup při zvažování možnosti výstavby VTE nebyl uspěchaný, a aby ZO, potažmo Pracovní skupina, své konání maximálně podřídila snaze o co největší transparentnost reportování o probíhající činnosti Pracovní skupiny veřejnosti.

Developer v reakci konstatoval tři obecné přístupy jiných ZO při úvahách o VTE:

- ZO rozhodne o projektu z titulu svých zákonných oprávnění bez konzultací s občanskou veřejností
- ZO realizuje referendum, jehož výsledky jsou pro ZO právně závazné a deleguje tak rozhodnutí na občany obce se statutem trvalého pobytu (majitelé nemovitostí bez statutu trvalého bydliště nemají právo se v referendu vyjádřit)
- ZO realizuje anketu, jejíž výsledky nejsou pro ZO právně závazné, ale tohoto plebiscitu se mohou na základě zadání podmínek ankety zúčastnit všichni majitelé nemovitostí v katastru obce. Výsledky ankety jsou pro ZO orientační a ZO se po tomto aktu rozhoduje autonomně.

Starostou byla konstatována skutečnost, že v řádu týdnů před tímto setkáním veřejnosti s Developerem a ZO proběhl průzkum prvotních názorů realizovaný Starostou, a to formou jeho osobní návštěvy doma u občanů s trvalým pobytem.

V reakci na tuto informaci byly Oponenty vysloveny pochybnosti o relevanci získaných názorových postojů respondentů s poukazem na způsob, jakým byla cílová skupina respondentů definována, respektive zařazena do množiny názorového vzorku, a dále jakým způsobem a formou byla tato skupina Starostou oslovena a interviewována.

Byly vzneseny námitky, proč byly názorově vytěženy pouze Občanské domácnosti. Oponenty bylo uvedeno, že se jednalo pouze o 1/3 všech domácností v obci. Byla vznesena otázka, že pokud již taková aktivita probíhala, tak zda mezi respondenty neměli být také Občané bez pobytu. Argumentem Oponentů byl poukaz na skutečnost, že Daň z nemovitého majetku s pozitivním efektem dopadu do rozpočtu obce platí všichni, a navíc právě v případech rekreačních objektů má tento příjmový efekt mnohem větší výnosovou dynamiku, a tak by i Občané bez pobytu měli mít právo být dotázáni na jejich názor.

Starostou bylo v reakci na Oponenty uvedený údaj o počtu 70 domácností Občanů bez pobytu uvedena korekce počtu 40 domácností Občanů bez pobytu s odůvodněním, že údaj 70 udává počet nemovitostí, ale někteří vlastníci - Občané bez pobytu - vlastní i více nemovitostí. Řečník z řad Oponentů, který údaj uvedl, tuto korekci Starosty akceptoval.

Starosta informoval o oslovení i jiných developerských společností s žádostí o poskytnutí nabídky.

Starosta informoval o projednávání volby dodavatele právních služeb a právních konzultací v rámci zvažování projektu výstavby VTE bez uvedení bližších podrobností.

V reakci Starosty na návrh zřízení Pracovní skupiny byla veřejnosti poskytnuta informace o dronem natočeném videu v gradované hladině 50, 80 a 90 metrů nad terénem v místě uvažovaného umístění paty tubusu VTE. Dále starosta poskytl v této souvislosti informaci o zpracování blíže nespecifikovaného audio posudku. Starosta uvedl, že tyto činnosti realizoval jím oslovený místní občan. Tuto informaci ještě Starosta doplnil poznámkou o profesním zaměření uvedeného občana na vědní obor ornitologie.

Starosta dále v reakci na prezentovaný návrh na zřízení Pracovní skupiny k VTE vyslovil návrh a doporučení, aby na příštím zasedání ZO, na kterém se bude tento návrh na vytvoření Pracovní skupiny projednávat, byl tento ornitolog jmenován do Pracovní skupiny k VTE, a že by plédoval za jeho pověření vedením této Pracovní skupiny.

Dále starosta konstatoval, že členy Pracovní skupiny za Zastávce by zřejmě vybralo ZO ze svého středu.

Dále Starosta vyjádřil svou podporu pro případné členství v Pracovní skupině dalšímu člověku jmenovanému jako Ing. B..... (?). (Správnost znění tohoto jména nebyla zapisovatelem 100% rozklíčována). Starosta se ve svém vystoupení odkazoval na svou dobrou zkušenost z průběhu diskuse s tímto mužem při jejich vzájemném osobním setkání během návštěv Starosty u jednotlivých Občanů s pobytem v rámci Starostovy aktivity při již zmiňovaném průzkumu názorů Občanů s pobytem na možnost výstavby VTE.

V průběhu této části diskuse byla Starostou několikrát vyslovena podpora návrhu na vznik Pracovní skupiny.

Jedním z účastníků setkání byla vznesena námitka, že nebyl v rámci zmiňovaného průzkumu názorů Starostou osloven, ačkoli v té době již byl Občanem obce. Poznámka zůstala v tu chvíli bez odezvy.

Mezitím byla ze strany Oponentů diskutována obava ze zdravotních rizik jako důsledku provozu VTE. Bylo poukázáno na skutečnost, že i když nějaká technologie plní zdravotní direktivy a normy, tak to ještě nemusí znamenat, že se v blízkosti takových technologií dobře žije. Bylo poukázáno na skutečnost 2000 probíhajících žalob na toto téma v SRN.

Jeden z Občanů obce a současně Oponent, který svůj statut Občana obce získal v nedávné době, opět vznesl svou výhradu, že nebyl v rámci výše zmiňovaného průzkumu názorů Občanů obce pořádaném Starostou osloven, ačkoli v té době již byl Občanem obce.

Následně Starosta rozporoval údajně šířenou informaci, že by v průběhu jeho návštěv u Občanů obce činil na tyto Občany obce jakýkoliv nátlak ve smyslu jeho údajné snahy o získání jejich pozitivního vyjádření k prezentované úvaze o možnosti výstavby VTE. Návazně Starosta rozporoval, že by v den, kdy obcházel Občany obce s informací o VTE, měl vědomí o skutečnosti, že výše zmiňovaný Oponent byl Občanem obce. Z následné polemiky vyplynulo, že na základě předloženého OP tento muž měl trvalý pobyt v obci v den realizace průzkumové aktivity. Starosta užil protiargument, že muž sice trvalý pobyt měl, ale že dle předloženého OP má Slovenskou státní příslušnost. Z následných poznámek některých přítomných Oponentů vyplynulo přesvědčení, že dle zákona je Občanem obce plnohodnotně i ten, kdo má trvalý pobyt v obci a současně má státní příslušnost některé z členských zemí EU.

V závěru vzrušené debaty na toto téma jeden z řečníků za Oponenty VTE poděkoval Občanovi obce se Slovenskou státní příslušností za příspěvek a dal podnět k posunutí diskuse dál od tohoto tématu, aby měli možnost vystoupit s příspěvky i další diskutující.

Diskuse se znovu stočila k možným zdravotním rizikům v důsledku vibrací i vlivu infrazvuku, a také vlivu intenzity akustického tlaku ve slyšitelném spektru. Na toto téma se vystřídali řečníci jak za Zastávce VTE, tak i za Oponenty. Byly zmiňovány legislativní podmínky v jiných zemích, zejména v sousední SRN. Oponenti zmiňovali u státních autorit v SRN tendenci ke zpřísňování legislativních podmínek, které je nutné splnit, aby byla v SRN povolena výstavba VTE.

Developer a Zastávci toto tvrzení relativizovali.

Oponenty byla vznesena konkrétní výtky k umístění paty zamýšlené VTE v řádu pouze nízkých desítek metrů od hranice Přírodního parku Radeč.

Oponenty byla v té souvislosti znovu připomenuta správnost idey zřízení Pracovní skupiny pro důkladné zvážení všech doposud diskutovaných aspektů a úskalí výstavby a provozu VTE. Současně s tím bylo Oponenty vzneseno důrazné odmítnutí předchozích příspěvků Starosty ve věci jeho předchozí snahy navrhovat a vyjadřovat se ke jmenování členů Pracovní skupiny také za stranu Oponentů. Řečník za Oponenty konstatoval, že v zájmu zajištění co největší názorové plurality v rámci Pracovní skupiny by nemělo být kompetencí ani ambicí Starosty nebo ZO jakkoli ovlivňovat personální obsazení Pracovní skupiny za Oponenty. Oponenty bylo formulováno komuniké, aby jmenování členů Pracovní skupiny za Oponenty vzešlo z návrhů této komunity, která je formálně zastřešená nově vzniklým Spolkem pro ochranu krajiny a přírody.

Další řečník z řad Oponentů požadavek vznesený jeho předřečníkem podpořil. Poté tento Oponentní řečník nejprve v úvodu pro podporu své následné argumentace poukázal na svou profesi energetického auditora. V návazném dalším příspěvku se vrátil k tvrzením a informacím Starosty z jeho úvodního slova, a to o výhodnosti řešení přejít na vytápění elektřinou v případě realizace benefitů dvoupilířového příspěvku na EE (2 MWh silové EE zdarma a dotace 20 tis. Kč ročně z rozpočtu obce). Poukázal na nerentabilitu takové úvahy na přechod na vytápění na bázi technologie tepelného čerpadla, přímotopu apod. v těch případech, kdy by u domácností doposud vytápěných kotly na tuhá paliva nepředcházely přechodu na vytápění elektřinou razantní stavební izolační investice do výrazného zlepšení zateplení obálky těchto domů.

Tentýž řečník dále kategoricky zpochybnil záměr prezentovaný Starostou v jeho úvodním slovu ohledně jeho vize vybudování paralelní záložní sítě a instalace akumulčních úložišť EE pro účel zálohy zdroje EE v případě výpadku distribuce EE nebo jeho systémové varianty označované jako black out, a to z důvodu neadekvátních vyvolaných finančních nákladů na takové řešení včetně vysokých vyvolaných investic do architektury energetické síťové infrastruktury v obci.

Byla znovu diskutována otázka estetického vnímání VTE jako industriálního fenoménu v krajině.

Zazněly výzvy Developera k návštěvě nějaké již existující VTE. Jeden z Oponentů na to sdílel svou zkušenost s šířením hluku z VTE na Ašsku, kam jezdí, a výskyt konstantního hluku z VTE potvrdil.

Starosta informoval přítomné o skutečnosti, že ZO navštívilo dvě VTE u obce Damnov u Boru u Tachova. Kontroval předchozímu sdělení o hlučnosti sdělením, že delegace ZO u těchto VTE hluk ve vzdálenosti na úrovni obytných budov nezaznamenala. Oponenty bylo argumentováno, že s ohledem na denní dobu, a také s ohledem na ostatní denní složený akustický hluk na pozadí, nebylo v možnostech ZO při své návštěvě hluk na úrovni akustického tlaku v hodnotách okolo 40 dB objektivně senzoricky indikovat.

Na to vznesl řečník z řad Oponentů dotaz, proč byla jako vzorový příklad instalace VTE předvedena právě VTE Damnov u Boru u Tachova, která má velmi kontroverzní minulost svého vzniku, když dodavatelem této stavby byla firma Max Bögl, na jejichž jiných stavbách došlo od r. 2008 ke čtyřem případům zřícení těchto staveb s celkovou bilancí 17 mrtvých a přes sto těžce zraněných (šlo o všeobecně známý náraz rychlíku do jejich zříceného mostu ve Studénce u Ostravy, zřícený most dálnice Kurimany na Slovensku, zřícený most ve Vilémově na Havlíčkovobrodsku nebo zřícená lávka pro pěší Neředín u Olomouce). Otázka nebyla zodpovězena.

Zastánci znovu zopakovali svůj názor, že nárůst podílu výroby EE z VTE v energetickém mixu ČR je rozumný kompromis při snaze o dosažení cíle navýšení podílu výroby z obnovitelných zdrojů energie (dále také **OZE**)

Na to Oponenti znovu argumentovali neadekvátností podílu VTE na energetickém mixu ve smyslu nevýznamnosti podílu konkrétně z tohoto zdroje VTE, a to i v případě masivnějšího rozvoje VTE ze současných 370 MW instalovaného výkonu v ČR (tj. 1% podíl na celkové výrobě EE v ČR) na jakýkoliv vyšší násobek.

Oponenty byl vznesen názor, že jde zejména o byznys pro VTE developery s tím, že za tímto účelem se developeri VTE snaží drobnými benefity naklonit si obyvatele obcí pro získání jejich podpory pro výstavby VTE.

Starosta argumentoval, že jako zástupce občanů obce, kteří mají často vztah k zemědělské půdě, nikdy neakceptoval nabídky na výstavbu solárního parku – fotovoltaické elektrárny (dále také jen **FVE**), ale že VTE zemědělskou půdu neznehodnocuje, a tak je rozvoji výstavby VTE nakloněn.

Oponenti argumentovali skutečností, že efektivita obhospodařování zemědělské půdy stále vzrůstá, a že je celoevropským trendem stále nižší potřeba celkové plochy zemědělské půdy potřebné k zajištění produkce potravin, která je nutná pro uživení evropské populace. V této souvislosti Oponenti zmiňovali dotace poskytované za účelem ponechání půdy bez jejího zemědělského využívání a zdůvodňovali tak irelevantnost informace Starosty ohledně nabídek na FVE parky.

Na to Developer argumentoval připomenutím problému výroby EE z jádra v důsledku nutnosti ukládat a tisíce let chladit vyhořelé jaderné palivo. Oponenti argumentovali nepravdivostí tvrzení o nutnosti chlazení jaderných reziduí a následně se obě strany shodly na názoru, že se debata dostává spíše do filozofické a akademické roviny.

Oponenti vznesli dotaz, zda by obecně development VTE byl rentabilní bez poskytnutých dotací.

Developer argumentoval, že výstavba VTE je ekonomicky rentabilní i bez dotací a připomněl fakt nenárokovosti čerpání dotačních titulů. Doslova konstatoval: „Pro nás je to spekulativní byznysová záležitost, prostě jdeme do rizika, protože si myslíme, že ta elektrika bude zapotřebí“.

Ze strany Oponentů znovu padla námitka, že VTE energie nemá potenciál v podmínkách ČR masivněji nahradit jiné, mnohem efektivnější zdroje výroby EE.

Starosta argumentoval tím, že jiné obce v okolí, např. obec Týček nebo Vejvanov již projekty výstavby VTE schválily. Argumentoval, že tím se změna krajinného rázu stejně v katastru naší obce projeví, jen bude zmírněná vlivem efektu větší vzdálenosti hmoty větrných turbín od zástavby obce Sebečice a její části Biskoupky.

Oponenti argumentovali, že zmíněný dopad na krajinný ráz tímto – z naší strany těžko ovlivnitelným způsobem – je fakt, který nezbyvá než akceptovat. Přitom ale vyzvedli právě Starostou uvedenou skutečnost větší vzdálenosti potenciálních VTE v jiných obcích od místa pozorování v Sebečicích, tj. pozitivní vliv efektu vzdálenosti na snížení intenzity vnímání monumentu až 160 metrů vysokého tubusu VTE a otáčející se industriální hmoty lopatek VTE o poloměru až 160 metrů, jejichž horní úvrať může dosahovat vrcholu v úrovni až neuvěřitelných 240 metrů. Oponenty byla připomenuta pro porovnání výška televizní věže na pražském Žižkově, jejíž vrchol dosahuje 216 metrů nad terénem.

Oponenti dále rozporovali informaci Starosty o schválení záměru výstavby VTE v obci Vejvanov a Starosta v reakci konstatoval, že nemůže potvrdit pravdivost informace o aktu schválení projektu VTE Vejvanov.

V následném příspěvku jeden z Oponentů akcentoval jeden z negativních a vysoce rizikových fenoménů byznysu okolo projektů VTE, který spočívá v časté nekalé praxi, kdy jsou přeprodávány nebo převáděny VTE projekty anebo majetkové podíly v projektových společnostech spravujících a provozujících VTE. V těchto firmách, které provozují VTE, se velmi často různě komplikovaným řetězením fúzí a akvizic mění jejich majetková a vlastnická struktura. V důsledku toho se pak následně mění původní nastavení plnění povinností a původních dohod o poskytování benefitů, ať již obcím nebo jejich občanům. Bylo poukázáno na množství právních sporů a žalob, které řešily nebo řeší jak Krajské soudy, tak i Nejvyšší správní soud ČR. Oponentem bylo uvedeno a vysvětleno přítomným, že jde o praxi, kdy po takových vlastnických pohybech přestává být zřejmé, kdo vstupuje do práv a povinností plnění ze smluv, které obce uzavřely s původním realizátorem projektu výstavby VTE jako smluvním partnerem. V těchto případech pak v případě neúspěchu v takovém sporu nastává stav, kdy se obec ani občan nedomohou plnění původně dohodnutých benefitů. Oponentem bylo v této souvislosti konstatováno nerovné postavení obce v takových sporech v porovnání s vlastníky VTE, kteří odmítají vůči obcím plnit své závazky a povinnosti. Oponenty bylo poukázáno na skutečnost, že v těchto probíhajících soudních sporech většinou obce nebývají úspěšné, primárně s ohledem na nesrovnatelně menší možnosti v přístupu obcí ke špičkovým právním službám na rozdíl od protistran těchto sporů, zejména z důvodu potřeby extrémní výše finančních zdrojů na takové právní zastupování.

Developer argumentoval institutem „práva stavby“ podle nového stavebního zákona., který by měl dávat v tomto smyslu větší jistoty. Oponent argumentoval skutečností, že principiální nedokonalost jakéhokoliv sebedokonalejšího zákona nikdy nevyloučí v jakémkoliv smluvním vztahu schopnost dosáhnout jednou smluvní stranou takového postavení, aby se nepokusila právní cestou omezit nebo zcela eliminovat povinnost plnění svých smluvních povinností. Oponent připomněl, že právě z tohoto důvodu musí naše soudy tyto spory řešit.

Starosta vyjádřil souhlas s existencí tohoto rizika a na tuto polemiku reagoval připomenutím skutečnosti, že v ČR existuje případ provozování VTE přímo obcí Jindřichovice pod Smrkem, kde projekt a výstavbu realizovala sama obec. Tato obec je jediným vlastníkem obchodního podílu v projektové společnosti provozující elektrárnu, a tím je riziko neplnění benefitů obci a jejím občanům eliminováno.

Oponent potvrdil existenci takového projektu. Konstatoval, že starosta této obce disponuje odbornou erudicí v oblasti výstavby obnovitelných zdrojů využívajících větrnou energii. Dále Oponent konstatoval, že tento zmíněný starosta má zkušenost jak z logistického, stavebního, ale i finančního a investičního řízení projektového developmentu v rozsahu vysokých desítek, respektive stovek milionů korun. Oponent dále konstatoval, že na základě jeho vlastní profesní zkušenosti jako manažera u jedné z největších developerských společností v ČR je téměř nevyhnutelné, že pokud by se takový projekt VTE pokusil realizovat někdo bez zkušeností s řízením projektů podobného rozsahu, skončí takový pokus neúspěchem s pravděpodobností hraničící s jistotou.

Další Oponent vyslovil názor, a to nejprve s vyslovením respektu a úcty k panu Starostovi, že sdílí pochybnosti o odborné erudici pana Starosty v této oblasti. Současně tento Oponent, opět s vyslovením respektu ke Starostovi jak jako k člověku, tak i k úřadu, který zastává, formuloval názor o nedostatečné technické zdatnosti Starosty v oblasti, které se Starosta dotkl ve svém úvodním slovu při zahájení tohoto veřejného setkání. Konkrétně se Oponent s pochybami vyjádřil k záměru nebo vizi Starosty vytvořit v katastru obce Sebečice a části Biskoupky pomocí kombinace technického a stavebního řešení stav, aby v případě výpadku distribuční sítě EE byly nemovitosti v obou katastrech zásobovány EE z paralelní sítě, v níž by jako zdroj v obou katastrech obce figurovala v kombinaci státní distribuční síť, VTE a ostrovní energetická úložiště. Oponent poukázal na technickou a s ní související také infrastrukturní a finanční náročnost takového záměru. Oponent argumentoval vysokou finanční náročnost takového řešení, vysoce pravděpodobnou ekonomickou nerentabilitu a zdůraznil z ní plynoucí faktickou neproveditelnost této vize.

Oponent vznesl ve smyslu odhadu míry pravděpodobnosti reálné proveditelnosti instalace a funkčnosti takového hardwaru dotaz k přítomnému Developerovi. Z vyhýbavých odpovědí obou zástupců Developera a konečně následně i z jejich přímých vyjádření byla zcela zřejmá nepřipravenost blíže se vyjadřovat k takové vizi,

včetně jejich konstatování pouze povrchní znalosti problematiky projektování záložní energetické infrastruktury, ale také záložních zdrojů a distribuce EE kompletně v režimu dodávek EE ze zálohy.

Byly pokládány další dotazy Oponentů na Developera, ale zejména na Starostu, zda chce nějak svůj názor na jím prezentovanou možnost realizace zálohového systému dodávky EE v nouzovém režimu do domácností obce nějak obhájit, a to i přes vyhýbavý postoj přítomného Developera k této vizi. Na odpověď Starosty, že nechce, a že mu na věci až tak nezáleží, vznesla přítomná Oponentka dotaz, proč to tedy občanům jako možnost a vizi vůbec představuje a nabízí, a proč to současně uvádí jako podpůrný argument výhodnosti realizace projektu na výstavbu VTE. Pan Starosta na tento dotaz odpověděl replikou „... my bychom si s tím poradili ...“.

Jiný Oponent podpořil názor o pravděpodobnosti ekonomické náročnosti záměru na řešení záložního režimu dodávek EE až do té míry, že nevyhnutelným důsledkem by zřejmě byl závěr o neproveditelnosti této vize z ekonomických důvodů. Oponent připomněl investiční paralelu, kdy u fotovoltaické elektrárny (dál také jen FVE) finanční náklady na bateriové úložiště s kapacitou rovnající se instalovanému výkonu FVE představují ± cenu pořízení celé zbývající technologie na výrobu EE z FVE. Oponent vyslovil názor, že pokud by platil podobný princip i v případě této vize zálohování dodávek EE díky VTE, tak by elektrárna výrobou a následným prodejem EE nedokázala vygenerovat dostatek finančních zdrojů potřebných na splácení úvěrů od bank poskytnutých na realizaci celého projektu VTE včetně této vize zálohování. Projekt by se tak stal nerealizovatelným.

Na závěr Oponenti představili založení spolku s pracovním názvem Spolek pro klidné Sebečice, avšak s oficiálním názvem Spolek pro ochranu krajiny a přírody, (dál také jen **Spolek**) který si, mimo jiné, chce vzít za své dál oponovat záměr pro realizaci VTE Sebečice – Jihozápad.

Starosta v závěrečném slovu poděkoval všem za kultivovanou diskusi, pochválil znovu návrh na vytvoření Pracovní skupiny s delegovanými členy jak za Zastávce, tak i za Oponenty projektu a pochválil iniciativu založení Spolku.

Starosta zmínil fakt, že žijeme ve svobodné zemi. Vyzvedl princip svobodné společnosti s poznámkou a akcentem na ústavou zaručené právo na svobodu, a to včetně práva každého občana a majitele nemovitosti v katastru obce rozhodnout se zcela svobodně, zda chce v obci žít nebo ne a případně své nemovitosti prodat nebo se odstěhovat.

Následovala bezprostřední reakce Oponentů na tato slova s výhradou a poukazem na implicitně vyslovenou výzvu blíže nespecifikovanému segmentu k odstěhování se v blíže nespecifikované situaci.

A conto toho Starosta reagoval, že pouze parafrázoval blíže nespecifikované vyjádření blíže nejmenovaného australského premiéra „... ohledně nějakých věcí, které se týkaly státu Austrálie ...“ v blíže nespecifikovaném kontextu či situaci v této zemi. Jedna z přítomných Oponentek vyslovila v poznámce ironizující domněnku, že se asi jednalo o vyjádření adresované australským domorodcům.

Starosta na tuto ironii nereagoval.

Starosta dále připomenul, že sedmičlenné ZO je tou autoritou, která bude ve finále hlasovat „pro“ nebo „proti“ případnému schválení realizace projektu výstavby VTE.

Stejně tak Developer poděkoval v závěrečném slovu za účast v diskusi a jeho zástupci se souhlasně vyjádřili k možnosti spolupracovat do budoucna také se zamýšlenou, nově vytvořenou Pracovní skupinou.

SETKÁNÍ VEŘEJNOSTI S DEVELOPEREM A ZÁSTUPCI OBCE K NABÍDCE VÝSTAVBY VTE bylo ukončeno cca ve 20:00 hodin.

V Sebečicích dne 20.11.2025

Zápis provedl z pověření Spolku

Bc. Dan Jelínek v.r.